К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ СТАТУСЕ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ НАЧАЛА XX ВЕКА

Шапарина О.Н.

Московский государственный областной университет

В начале XX века проблемы, связанные с подготовкой, повышением квалификации, с условиями жизни быта и деятельности учителей была частью не только государственной политики, но и предметом обсуждения в общественных кругах. Цель данной статьи – проанализировать положение преподавателей гимназий начала XX столетия. Рассмотрение официальных государственных документов, материалов канцелярии попечителя Московского учебного округа, учебных планов вузов по подготовке учителей, воспоминаний современников позволяет раскрыть социальный статус преподавателя гимназии указанного периода. В начале XX столетия в связи с требованиями прогрессивной общественности о реформировании среднего образования возникает и проблема подготовки учителей. Чтобы получить звание и должность учителя, необходимо было иметь научную и педагогическую подготовку, а также пройти ряд испытаний. Подготовкой преподавателей для средних учебных заведений занимался ряд учреждений: университеты (на 1909 г. их было 9), Санкт-Петербургский Императорский Историко-Филологический Институт (который занимался подготовкой учителей древних языков, русского языка и словесности, истории и географии для средних учебных заведений ведомства министерства народного просвещения), Историко-филологический институт кн. Безбородко в Нежине, Московский педагогический институт им. П.Г. Шелапутина (открытый в 1911 г.), а также курсы. К 1909 году Министерство народного просвещения остановилось на решении отделить научную подготовку от педагогической, первую предоставить университету, вторую - временным педагогическим курсам при управлении учебных округов. Мысль о подготовке молодых людей к педагогической деятельности время прохождения ими университетского курса не встретила сочувствия, и, создаваемые педагогические курсы были предназначены для получивших научное образование. На учительскую должность (в штат) можно было попасть только после окончания стажировки, которая длилась от четырех месяцев до года. Педагог, закончивший высшее учебное заведение за казённый счет, должен был проработать в гимназии от года до шести лет. Воспитанники историко-филологических институтов, получавшие казённые стипендии, обязывались прослужить не менее шести лет в ведомстве Министерства народного просвещения по назначению министра. Но эти обязательства не выполнялись. Об этом говорилось, в частности, в «Правительственном распоряжении по вопросу о перемещении и увольнении преподавателей, окончивших курс в историко-филологических институтах» от 2 июля 1911 года [1]. Учителям разрешалось вести и несколько предметов (например, историю и географию). Практика совмещения преподавания предметов в основном и имела место. При поступлении на службу необходимо было принести присягу на верность службе. Каждый год директора гимназий отправляли попечителю сведения о преподавателях. В них указывалось на методику ведения урока данным преподавателем, взгляды учителя, реакцию его на замечания со стороны школьной администрации[2]. В целом в гимназиях был недостаток преподавателей, чем и будет обусловлено открытие новых учебных заведений и курсов для подготовки учителей в 1901-1917 гг. Из-за нехватки кадров учителя-женщины привлекались к преподаванию в мужских гимназиях. Касаясь правового положения учителей средней школы, в одной из статей журнала «Русский учитель» за 1912 год отмечалось, что учитель гимназии во всех отношениях - как чиновник, как человек, как член известной корпорации, как представитель знания и воспитатель, отовсюду был опутан законами, разъяснениями, циркулярами, предписаниями и добровольческим сыском [3]. При достаточно большой нагрузке преподаватели, входящие в штат гимназии относились к категории среднеобеспеченных граждан. На их зарплату можно было жить с семьей, иметь хорошую квартиру с прислугой, учить детей, ходить в театры, покупать книги и прочее. Сложнее было положение учителей по найму.

Список литературы:

1.По вопросу о перемещении и увольнении преподавателей, окончивших курс в историко-филологических институтах (2 июля 1911 № 21722) // Русская школа. - 1911. - №10. - С.V.

2.Дружинин Н.М. Воспоминания и мысли историка. Московский Университет в воспоминаниях современников: Сборник / Сост. Ю.Н. Емельянов. - М., 1989. - С.131-133.

3.Золотарев С. Правовое положение учителей средних школ// Русский учитель. 1912. №1. С.5-14.