ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПИТЕЙНОЙ РЕФОРМЫ С.Ю. ВИТТЕ

Мельников М.В.

Ковровская государственная технологическая академия им. В.А. Дегтярева

В России в конце XIX в. поступления от продажи «питей» после ряда лет устойчивого роста к середине 90-х годов начинают утрачивать прежнюю положительную динамику. Выходом из создавшейся ситуации могла стать реорганизация самой системы получения доходов от реализации крепких напитков. С.Ю. Витте последовал за своими предшественниками, предложившими еще в 80-е годы XIX в. установить государственную монополию на реализацию крепких напитков. При новой системе винокурение оставалось в частных руках, однако сырой спирт приобретался исключительно казной и по ценам, устанавливавшимся Министерством финансов. Регулировалось и общее годовое производство спирта, которое распределялось между заводами на основе особого положения. Спирт, выкуренный сверх нормы, разрешалось вывозить за границу, но опять-таки в устанавливаемых «сверху» объемах.

Предполагалось, что главной и определяющей целью реформы была фискальная - добиться увеличения доходов казны. Однако при более детальном рассмотрении доходов от винной монополии окажется, что в конце XIX века они играли в бюджете страны гораздо менее значительную роль, нежели ожидалось.

Согласно данным официальной статистики в 1895-1899 гг. суммарный доход от казенной продажи «питей» составил 303.993.892 рублей. Расходы же, в частности, операционные расходы по содержанию и деятельности учреждений казенной продажи «питей» составили за указанный период 224.130.257 рублей. Расходы на подготовительные работы по введению и распространению казенной продажи «питей» - 75.230.774 рублей, что в сумме составило 299.361.031 руб. Крупные расходы, связанные с введением монополии, приводили к значительным убыткам в 1895-1897 годах. Лишь в 1898-1899 годах казенная продажа «питей» принесла первый крупный доход. Но сумма общего дохода за эти два года едва покрыла убытки предыдущих лет с минимальным положительным сальдо в 4.632.861 рублей (См.: Государственный контроль. Объяснительная записка к отчету Государственного контроля по исполнению государственной росписи и финансовых смет за 1899 г. СПб., 1900. С. 37).

Критические оценки в отношении доходности винной монополии, особенно в первый период ее действия, высказывали и независимые эксперты. Так профессор Л.В. Ходский, сравнивая итоговые суммы расходов с валовым доходом, связанные с винной монополией, начиная со времени ее введения до 1898 г. включительно, считал «что за это время казне пришлось издержать на 20,7 млн. больше, чем получить» (Ходский Л.В. Основы государственного хозяйства. СПб., 1913. С. 128).

Наиболее серьезное и обстоятельное исследование вопроса о финансовых результатах винной монополии было проведено В. Норовым. Согласно его расчетам к 1901 г. «чистый доход монополии, не считая издержек на усиление состава контрольных палат, казначейств и полиции, а также, не включая потерь городских и земских учреждений, выразился чрезвычайной скромной цифрой – 2 млн. руб. с лишком; если же принять в расчет не определенные издержки и потери, то и эта слабая тень дохода исчезнет» (Норов В. Казенная винная монополия при свете статистики. СПб. Ч.1. 1904. С. 102).

Постоянный рост расходов по отношению к доходам в управлении косвенными налогами признавался и Министерством финансов. Руководство финансового ведомства уверяло, что большие расходы связаны со строительством и обустройством мест для казенной продажи и что после завершения организационных мероприятий эти расходы значительно уменьшаться, но это сбылось не в полной мере из-за постоянного расширения винной торговли. В конце концов, когда оказалось, что доходы казны возросли совершенно не в соответствии с ожидаемыми, в циркулярах Министерства финансов и в официальных изданиях стали доказывать, что монополия не ставила целью повысить доходы казны от продажи водки, а вводилась исключительно для борьбы с пьянством.

Тенденция изменится лишь в начале XX века, с уходом Витте с поста министра финансов, после которого правительство пересмотрит свое отношение к монополии, и определит ей совсем иные задачи (доход от «питей» станет составлять от 20 до 35% госбюджета).

Таким образом, введение винной монополии являлось, прежде всего, политическим мероприятием, направленным на усиление власти финансового ведомства. Винная монополия вызвала появление целой армии финансовых чиновников, значительно расширила сферу влияния финансового ведомства и лично министра финансов.