ПРОБЛЕМА ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ ДЛЯ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ДВУХУРОВНЕВОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Шестакова Л.Г.

ГОУ ВПО "Соликамский государственный педагогический институт"

В настоящее время достаточно сложно обсуждать вопрос подготовки педагогических кадров в условиях двухуровневого высшего образования. Причина заключается в том, что можно опираться только на ГОС ВПО второго поколения, которые, как известно, в ближайшем будущем должны быть заменены на ГОС ВПО третьего поколения. Возникает много вопросов, связанных с теоретической, методической и практической подготовкой будущего педагога. В качестве примера рассмотрим учителя математики (насколько правомочно использовать подобную терминологию).

В условиях сельской школы при отсутствии параллелей (а часто и малой наполняемости классов) достаточно распространено и оправдано преподавание учителем двух близких учебных предметов: математики и информатики или математики и физики. Подобное совмещение часто имеет место быть и в городских школах. В соответствии с этой особенностью в педагогических вузах достаточно распространено получение студентом-математиком дополнительной специальности физики или информатики. Принципиально важно то, что такая возможность была заложена в ГОС ВПО подготовки специалистов и предоставлялась на бюджетной основе.

С переходом на двухуровневую подготовку на первом уровне в соответствии с ГОС ВПО 2005 года предполагается получение степени «Бакалавр физико-математического образования» одного из возможных профилей: математика, физика, информатика или астрономия. (Будут ли внесены какие-либо существенные изменения в ГОС ВПО третьего поколения пока не известно.) Поэтому в лучшем случае выпускник вуза будет подготовлен к работе в качестве учителя по одному из названных предметов. Следовательно, качественное преподавание двух предметов будет не возможно. Таким образом, в условиях имеющейся модели двухуровневой подготовки педагога (если не будут внесены какие-либо изменения ГОС ВПО третьего поколения) через несколько лет сельская школа окажется в достаточно сложной ситуации. Например, в ней либо не будет учителя (используя старую терминологию) физики вообще, либо ему будет не возможно дать нагрузку на ставку, что неизбежно отразится на заработной плате. Это в большей степени обострит уже имеющиеся в сельской школе проблемы, связанные с малочисленностью и малокомплектностью, профильной дифференциацией и предпрофильной подготовкой.

Профессорско-преподавательский состав педагогических вузов подобная ситуация не может не волновать, так как она несомненно снизит (и так не высокий) интерес абитуриентов к получению педагогического образования. В условиях, когда на первый план работы вузов (и оценки качества этой работы) выходит удовлетворение потребностей работодателей и студентов, проявляющаяся проблема потребует решения.

Одним из возможных направлений решения названной проблемы может быть следующее. На настоящее время действующая нормативная база на базе имеющегося высшего образования позволяет в сокращенные сроки получить второе высшее. Например, бакалавр физико-математического образования с профилем «Математика» может пройти подготовку по профилю «Информатика» или «Физика». Подобная модель не будет представлять для вузов трудность в ее разработке и обеспечении. Но принципиальным моментом здесь является тот факт, что эта подготовка будет возможна только на внебюджетной основе. Встает традиционный вопрос: кто будет платить за обучение? У общеобразовательных школ (которые в этом заинтересованы) обычно средств на это нет. У студентов (с учетом того, что в сельские школы в основном возвращаются выпускники сельских школ), скорее всего, тоже.

В качестве второго направления может быть предложена профессиональная переподготовка или получение дополнительной квалификации. Снова приходим (как и в первом случае) к обучению на основе полного возмещения его стоимости.

Следующим направлением, при условии, что не будет принципиальных изменений в структуре ГОС, может быть расширение подготовки студентов за счет факультативных курсов и вузовского (регионального) компонента. Школы и органы управления образованием этот вариант привлекает, так как он не требует с их стороны дополнительных финансовых вливаний. Но здесь имеется ряд существенных недостатков. Во-первых, невозможность отразить это в дипломе о высшем профессиональном образовании. Во-вторых, факультативные занятия являются не обязательными для посещения студентами.

На основании изложенного выше остается констатировать, что появляющаяся проблема потребует централизованного решения, которое должно найти свое отражение уже на этапе проектирования содержания образования в ГОС ВПО третье