Затяжные этнополитические конфликты и консолидация политической власти.

Осипов А.В.

Южно-Российский гуманитарный институт

Во второй половине XX в.- нач. XXI в. этнополитические конфликты стали характерной чертой государств, ставших на путь демократизации своих политических режимов.

Конфликты в странах Африки, Азии, Ближнего Востока, Европы, в бывшей Югославии, на постсоветском пространстве вызвали гибель миллионов людей, десятки миллионов беженцев, материальные потери, исчисляемые в миллиардах долларов США[4]. Борьба между этническими группами, в которую вовлечено государство, может длиться десятки лет и с трудом поддается прекращению.

Природа затяжных конфликтов свидетельствует о деконсолидации политической власти. Э.Азар называет два признака затяжного этнического конфликта: 1) отсроченность его окончания; «он кажется нерешаемым и вызывает повышенную озабоченность участников борьбы и окружения, например, конфликт в Ливане»; 2) чередование соглашений и насильственной борьбы в одной и той же структурной ситуации, например, «неразвитость отраслей производства, в которых заняты члены этногруппы, неинтегрированность социальной и политической систем»[1, с.28].

Сегодня самым распространенным видом затяжного конфликта является этнополитический статусный конфликт[4]. Этногруппа – это часть общества, отличающаяся аскриптивными (язык, культура, религия, этническая родина) и генетическими (расовыми) признаками и способная к самоорганизации для взаимодействия с обществом на дополняющей или альтернативной основе. Статусный конфликт – это борьба между национальным меньшинством и большинством полиэтнического общества. Статусный конфликт протекает по поводу инструментальных и символических ценностей. К инструментальным ценностям относится желаемый политический статус этногруппы, в котором заинтересована этническая элита. Символические ценности официального языка, образования, религии удовлетворяют потребность неэлитных слоев в социальном признании этнической отличительности и в престиже.

В этнически разделенном конфликтами обществе сдерживание и ослабление политической власти зависит от устойчивости мирных соглашений. В научной литературе существуют – кратологический и либеральный подходы – относительно правительственных гарантий соблюдения условий мирных договоренностей.

Согласно кратологическому подходу, длительность мирных соглашений зависит от доверия конфликтных сторон к общей власти, способной нейтрализовать выполнение условий договора. В кратологическом аспекте нарушение мирных соглашений рассматривается девиантным поведением, против которого применяются санкции и стратегии правительственного контроля. Неспособность правительства сдерживать политический экстремизм является причиной деконсолидации политической власти.

Сторонники либерального подхода рассматривают мирные соглашения началом восстановления консолидации политической власти. По словам Р.Рисилиано, речь идет о «способности сторон решать проблемы постконфликтной реконструкции в соответствии с базовыми договоренностями»[2, с.21]. Восстановление толерантных отношений между этническими группами зависит от аккомодационного контроля условий договора. Контроль предусматривает согласование интересов сторон в политической сфере. Акцентируются умеренные политические силы, ориентированные на выполнение условий мирных соглашений. В либеральной перспективе устойчивость мирных соглашений участников этнического конфликта и прерывность деконсолидационных процессов зависит от институтов распределения политической власти в обществе.

Кратологическая и либеральная исследовательские перспективы могут совмещаться, поскольку все исследователи признают существование барьеров консолидации политической власти в этнически разделенном обществе. При интегральном подходе исходным пунктом правительственных стратегий преодоления барьеров консолидации избирается принцип безопасности.

Властная консолидация может быть восстановлена, если сбалансированное распределение власти между этногруппами дополняется правительственным контролем политического экстремизма.

Литература:

1. Azar E. Protracted International Conflicts: Ten Proposition // International Conflict Resolution / Ed.By E. Azer, J.Barton. Boulder, 1986.
2. Ricigliano R. Networks of Effective Action: implementing an Integrated Approach to Peace-building // Security Dialogue. 2003.
3. Давыдов Ю.П. Нормы против силы. М., 2002
4. Чернобровкин И..П. Этнонациональный конфликт: природа, типы и социальный контроль. Ростов-на-Дону, 2003